

JEGYZŐKÖNYV

Készült Apátfalva Község Önkormányzata Képviselő-testülete által 2022. április 6-án 09 óra 00 perckor az Apátfalvi Közös Önkormányzati Hivatal Házasságkötő Termében megtartott rendkívüli nyílt ülés jegyzőkönyvéből.

Jelen vannak: Szekeres Ferenc polgármester
Kiszely János Pálné alpolgármester, Antalné Biró Rita, Herczegné Jáksó Anita és Nándori Gábor települési képviselők

Tanácskozási joggal meghívott: dr. Szénási Hanna jegyző

Szekeres Ferenc polgármester: Tisztelettel köszöntöm Apátfalva Község Önkormányzata Képviselő-testületének tagjait a mai rendkívüli ülésünkön. Megállapítom, hogy a 7 fős testületből jelen van 5 fő, az ülés határozatképes és azt megnyitom.

A meghívóban kiközölt napirendi pontok tárgyalását javaslom. A napirenddel kapcsolatban módosító javaslat van-e? Ha nincs, kérem a képviselő-testület tagjait, hogy aki a meghívóban kiközölt napirenddel egyetért, kézfeltartással szavazzon!

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Apátfalva Község Önkormányzata Képviselő-testülete 72/2022.(04.06.) Kt. h.

Tárgy: A 2022. április 6-i rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendi pontjának elfogadása

HATÁROZAT

Apátfalva Község Önkormányzata Képviselő-testülete a meghívóban kiközölt napirendi pontokat változtatás nélkül fogadta el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szekeres Ferenc polgármester

A határozatról értesítést kap:

- 1.) Szekeres Ferenc polgármester
- 2.) dr. Szénási Hanna jegyző
- 3.) Irattár

(A meghívó a jegyzőkönyv 1. melléklete!)

I. NAPIRENDI PONT

II. TOP-2.1.3-16-CS1-2021-00016 kódszámú „Belterületi csapadék- és belvízelvezetés Apátfalva településen II.” című pályázat kapcsán építési munkákra vonatkozó közbeszerzési eljárás vonatkozásában közbenső döntés meghozatala

Előadó: Szekeres Ferenc polgármester

Szekeres Ferenc polgármester: Apátfalva Község Önkormányzata az említett projekt keretében közbeszerzési eljárást indított. A közbeszerzési szabálynak megfelelően meg kell hoznunk egy közbenső döntést és átadnám dr. Szénási Hanna Jegyző Asszonynak a szót, aki bővebben el tudja mondani a jelenlegi állást.

dr. Szénási Hanna jegyző: Elkezdte a közbeszerzési szakértő az árajánlatok értékelését. Vannak olyan ajánlatok, amelyek eleve érvénytelenek azért, mert a kiírásnak nem feleltek meg, vagy azért, mert a hiánypótlásokat nem teljesítették. Ez a közbenső döntés arról szól, hogy megállapítjuk ki az, aki érvénytelen ajánlatot nyújtott be. A bíráló bizottság értékelési sorrendje alapján megállapításra kerül, hogy kié a legkedvezőbb ajánlat. Ez nem a végső döntés, ez egy közbenső döntés. Tehát az önkormányzat a bíráló bizottság javaslata alapján megállapítja az alábbi cégeknél az érvénytelenséget. Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft., aki nem tudta teljesíteni a hiánypótlást, irreálisan alacsony árat adott és nem is tudta megmagyarázni. RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségi Társaság, aki nem teljesítette a hiánypótlást. A hiánypótlásban volt több kérdés és ezekből valamelyikre nem válaszolt. TERRA ÉPKER HUNGÁRIA Kft. a kiírásban nem megfelelő ajánlattevő, mert az árbevétele 1 milliárd feletti volt. Az értékelési sorrend a következő: Első az Automatix Hungary Kft., második IP TENDER Kft. Az ajánlattevők közül az ajánlatkérő a legjobb ajánlattevőként jelenleg az Automatix Hungary Kft. hozza ki az értékelési pontok alapján.

Szekeres Ferenc polgármester: Köszönöm Jegyző Asszony tájékoztatását. Kérem a képviselőket, hogy akinek az elhangzottakkal kapcsolatosan kérdése, észrevétele van, az tegye meg.

Megállapítom, hogy nincs.

dr. Szénási Hanna jegyző: Névszerinti szavazás szükséges!

Szekeres Ferenc polgármester: Kérem egyenként szavazzunk arról, hogy a Jegyző Asszony által ismertett közbenső döntést elfogadjuk e?

Herczegné Jáksó Anita települési képviselő: Igen.

Kiszely János Pálné alpolgármester: Igen.

Antalné Biró Rita települési képviselő: Igen.

Nándori Gábor települési képviselő: Igen.

Szekeres Ferenc polgármester: Igen.

Megállapítom, hogy mind az 5-en igennel szavaztunk és a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Apátfalva Község Önkormányzata Képviselő-testülete 73/2022.(04.06.) Kt. h.

Tárgy: TOP-2.1.3-16-CS1-2021-00016 kódszámú „Belterületi csapadék- és belvízelvezetés Apátfalva településen II.” című pályázat kapcsán építési munkákra vonatkozó közbeszerzési eljárás vonatkozásában közbenső döntés meghozatala

HATÁROZAT

Apátfalva Község Képviselőtestülete az Apátfalva Község Önkormányzata (székhely: 6931 Apátfalva, Templom u. 69.), mint ajánlatkérő által - *Vállalkozási szerződés építési munkákra vonatkozóan a „Belterületi csapadék -és belvízelvezetés Apátfalva településen II.” című, TOP-2.1.3-16-CS1-2021-00016 kódszámú projekt keretében - elnevezésű, építési beruházás tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás vonatkozásában (Az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény 2021.12.23. napján 25938/2021 szám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben) a közbeszerzési szabályzatnak megfelelően meghozza az alábbi*

közbenső döntést

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelését követően jelen eljárásban a bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja az alábbi ajánlatok érvénytelenségét a következők szerint

Érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

Ajánlattevő neve	
Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.	

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2022. 02. 14. napján az ajánlati ár indokolására hívta fel ajánlattevőt.

Ajánlattevő az indokolását benyújtotta.

Ajánlatkérő, tekintettel arra, hogy az indokolás elfogadhatóságát kétségesnek tartotta, ezért ajánlattevőt 2022. február 23. napján annak kiegészítésére hívta fel.

Ajánlattevő az indokolást és annak kiegészítését benyújtotta, amelyben a felhívásban foglaltaknak részben tett eleget. Ajánlatkérő az indokolás és annak kiegészítése alapján megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbi indokokra tekintettel:

1.

Ajánlattevő az indokolás mellékleteként csatolt egy excel táblázatot, amelynek díj része tartalmazta az önköltség számítását. Az egyes munkavállalók esetén megjegyzésként annyit rögzített, hogy a kimutatott összeg tartalmazza a munkavállalók munkabéretét és járulékait, a fizikai dolgozói állomány tekintetében ezt kiegészítve azzal, hogy a kimutatott egységár (önköltség) tartalmazza a munkavállaló bruttó munkabéretét (nettó munkabér + 18,5% TB járulék + 15% SZJA) és a fizetendő 13% szociális hozzájárulási adót, azok összegszerű

részletezése nélkül. kiegészítő indokolásban pontosította munkavállalói létszámot. Válasza szerint ajánlatában a ténylegesen munkát végző 24 fő és az 1 fő adminisztrátor költségét vette figyelembe. Egyéb személyek bérével, így, a munkahelyi irányítás, ügyvezetés költségeivel a nyilatkozat szerint nem kalkulált.

A bérköltség és a közterhek számítását részletezte, megadta a munkabér és a korábbi indokolásában megjelölt járulékok összegszerű adatát, minden munkavállaló tekintetében azonos összegben, azonban ezekre vonatkozóan ajánlattevő adatot, dokumentumot felhívás ellenére a kiegészítő indokolásban sem szolgáltatott, így az ajánlati ár levezetéséből bizonyos elemek (alapbér, szabadságok, betegszabadságok, pótlékok, kiegészítő fizetés) összege, számításának módja, módszere nem állapítható meg.

Ajánlattevő indokolásának az adott foglalkoztatási jogviszony (pl. saját munkavállaló) és a szolgáltatás teljesítésével kapcsolatban megadott adatok alapján valamennyi potenciális teljesítési lehetőség szerinti költségre (pl. Vasárnapi munkavégzés bérpótléka) is alátámasztó adatot kell tartalmaznia, azonban ajánlattevő e kötelezettségének nem tett eleget.

1/A

Az üzemanyagköltség, gép amortizáció költségei vonatkozásában összegszerű adatot és azt alátámasztó dokumentumot továbbra sem adott meg.

1/B

A táblázat ezen túl tartalmazott egy szociális szolgáltatás rovatot, amelynek napi egységárát 2.500,- Ft összegben (a kiegészítő indoklás szerinti 25 fős létszámra vetítve 100,- Ft/fő összegben határozta meg annak részletezése nélkül). Ajánlattevő e költségelemet a kiegészítő indokolásban sem részletezte.

1/C

Ajánlattevő indokolása tartalmazott egy irodai adminisztráció rovatot 2.500,- Ft egységárral ezen tételek összegszerű ismertetése és további részletezése nélkül. Az adminisztráció vonatkozásában kiegészítő indokolásában egy fő adminisztrátor munkavállalót jelölt meg, amely költségeit részletezte azzal, hogy a kimutatott egységár (önköltség) tartalmazza a munkavállaló bruttó munkabérét (nettó munkabér + 18,5% TB járulék + 15% SZJA) és a fizetendő 13% szociális hozzájárulási adót. Egyéb bér jellegű költséget nem mutatott ki. Megjegyzésként rögzítette, hogy az általa megadott összeg a munkabéren felül tartalmazza az irodai eszközök, berendezések közüzemi díját, és az irodaszereket, ezek részletezése, azokat alátámasztó dokumentumok csatolása nélkül.

1/D

Az indokolásban és annak kiegészítésében ajánlattevő nem adott meg adatot az alábbi bér jellegű közterhekre és költségekre vonatkozóan: pótlékok, kiegészítő fizetés; szállásköltség; védőruha, védőfelszerelés; munkaegészségügyi szolgáltatás; munkavédelmi költség.

A fentiek alapján ajánlattevő indoklása nem tekinthető objektívnek és megalapozottnak, és nem támasztja alá, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

2.

Az anyagok vonatkozásában az indokolásban ajánlattevő csatolta 4 nagyobb beszállítójának árajánlatát, egy másik beszállító vonatkozásában „adásvételi keretszerződés 2. sz. módosítása”, valamint egy további beszállító vonatkozásában a „befogadó nyilatkozat”

elnevezésű, összegeket nem tartalmazó dokumentumot. Az általa csatolt excel táblázatban kimutatta az árajánlatok szerinti költségét, és akként nyilatkozott, hogy az árajánlata, valamint a kimutatott költsége közötti 12,5%-os különbséget „fedezi a szállítási költségeket, kálót és a vállalkozói kockázati keretet.” Ezen tételeket azonban összegszerűen nem határozta meg.

Kiegészítő indokolásában Ajánlattevő a kifogásolt beszállítói szerződések vonatkozásában akként nyilatkozott, hogy az általa benyújtott „adásvételi keretszerződés 2. sz. módosítása”, amely kizárólag az AC11 kopó (N) B50/70 anyag vonatkozásában tartalmaz összeget, valóban nem a tárgyi eljárásra, és korábbi időszakra vonatkoznak. Álláspontja szerint a becsatolt dokumentum azt igazolja, hogy 2021. év során ezen az áron vásárolta az anyagot. Ajánlattevő levezette kalkulációját, amely szerint a dokumentumban foglalt árat 15%-os (ajánlattevő álláspontja szerint a 2022-es évre várható piaci áremelkedéssel egyező) mértékkel megemelte, és ezt az adatot adta meg bekerülési költségként. Az AC11 kötő anyagok vonatkozásába ajánlattevő semmilyen dokumentumot, igazolást, szerződést nem csatolt. Ajánlattevő az alap indokolásában és a kiegészítő indokolásában levezett számítása során az 1 m³ anyag tonnában mért súlyát meghatározta, és ezen adat alapján vezette le a számítását, de erre az állításra vonatkozóan számítást, adatot, dokumentumot a kiegészítő indokolásban sem csatolt.

A „befogadó nyilatkozat” elnevezésű, és összeget nem tartalmazó dokumentum ajánlattevő válasza szerint szintén nem a tárgyi eljárásra, és korábbi időszakra vonatkozik, azonban ajánlattevő nyilatkozata szerint a céggel „több éves partneri kapcsolatban állunk, és a jelen közbeszerzési eljárás során is történt velük szóbeli egyeztetés a hulladék befogadásáról és annak díjáról...” Ajánlattevő ezen felül akként nyilatkozott, hogy a díjszámításában kimutatott „Egyéb költség” tétel pedig tartalmazza a hulladékszállítást elhelyezési díjjal.” Ajánlattevő ezen túl további összegszerű nyilatkozatot nem tett, a kért adatot nem adta meg, számítást nem közölt, az „Egyéb tétel” rovatot nem pontosította, nem részletezte.

A fentiek alapján ajánlattevő indoklása nem tekinthető objektívnek és megalapozottnak, és nem támasztja alá, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

3.

Ajánlattevő az üzemanyagköltség, gép adminisztráció, és a szociális szolgáltatások vonatkozásában összegszerű, részletes összegeket is tartalmazó nyilatkozatot nem tett, részletes, a nyilatkozatát objektíve látásmozgó adatot, dokumentumot az indokolásában és annak kiegészítésében ajánlatkérő felhívása ellenére sem adott meg.

4.

Ajánlattevő válasza – a fent említetteken túl – a felhívás ellenére nem tartalmazott adatot a választott műszaki megoldásra; szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, az adókra (helyi iparüzési adó, egyéb adók), valamint arra vonatkozóan, hogy milyen típusú és mértékű, a szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerülő tárgyi, adminisztrációs és rezesi költségekkel számolt. Ajánlattevő tehát nem teljesítette az ajánlatkérő arra vonatkozó felhívását, hogy valamennyi egyéb, a szerződésszerű teljesítéshez szükséges költséget ismertessen, és nem részletezte azt sem, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal (tartalékkal számolt).

5.

A munkaidőigény vonatkozásában előadta, hogy saját „sokéves szakmai gyakorlat alapján a napi átlag haladási sebesség a munkaterület átadástól a műszaki átadásig számolva tapasztalat

szerint 20 Fm/nap/ brigád.” Ezen szubjektív feltevésére alapítottnan rögzítette, hogy a szerződés szerinti munkát 66 munkanap alatt képes teljesíteni. Ezt a szubjektív állítását sem az alapadat, sem a 66 munkanapos vállalás tekintetében nem támasztotta alá. A 66 munkanapos irreális vállalással kapcsolatos felhívásra a kiegészítő indokolásban adott válaszul ajánlattevő csatolt egy „sávos ütemterv” elnevezésű excel táblázatot, amely az ajánlattevő által szubjektív módon meghatározott, saját korábbi tapasztalatain alapuló, 20/fm/nap sebességgel számítottan brigádonként és utcánként lebontva lineáris módon mutatta ki a munkavégzés idejét. A szöveges magyarázat szerint „Az építés komplett kivitelezése átlag napi 20 fm-es haladási sebességgel számolt brigádonként. Vannak csatornaágak, ahol adott brigád úgy fejez be egy csatornaágot, hogy még aznap át tud állni kivitelezésre a következő csatornaágra. A Hu 1-0 ág tervezett hossz alapján 3,25 nap matematikai számítás szerint, de mi 3 nap alatt készre építjük. Így a teljes kivitelezés befejeződik 66 munkanap alatt.” Ajánlattevő ezen állításai alátámasztására adatot számítás, dokumentumot a kiegészítő indokolásában sem csatolt, állításait igazolt számításokkal, bizonyítékokkal nem támasztotta alá. A kiegészítő indokolásban levezette, hogy egy hónapban 20 munkanappal számolt, így a teljesítés általa kalkulált időtartamát 3 hónap+ 8 naptári napban számította ki, melyet nem tartott teljesíthetetlen vállalásnak. Ajánlatkérő a választ nem fogadta el tekintettel arra, hogy maga ajánlattevő is akként nyilatkozott, hogy 2022 évben április hónapot kivéve minden hónapban 20 vagy annál több munkanap áll a rendelkezésre, kalkulációja tehát saját nyilatkozata egyrészt önmagának is ellentmond, másrészt ajánlattevő saját nyilatkozata szerint sem helyes az alapadat tekintetében sem. A 110 nap teljesítési határidő alatti munkanapok száma 78-80 között változik a kezdő nap függvényében, ami 12-14 munkanappal, 18-20 naptári nappal, tehát közel 3 héttel hosszabb, mint ajánlattevő szubjektív nyilatkozatán alapuló vállalás. Ajánlattevő maga is akként nyilatkozik, hogy marad „tartalék időszak”, ugyanakkor ezen tartalék időszakokkal a költségek tekintetében nem számolt, arra tartalékot nem képzett. Nyilatkozatából és az annak mellékleteként becsatolt táblázatból megállapítható továbbá, hogy ajánlattevő költségeinek kalkulálásakor kizárólag folyamatos, teljes létszámú, és teljes idejű munkavégzéssel számolt, nem kalkulált kieső munkavégzéssel, munkaerővel, állásidővel, egyéb olyan körülményekkel, amelyek jelentősen befolyásolhatják a munkavégzés folyamatosságát, időtartamát. Ajánlattevő az indokolásban nem jelölt meg a Kbt. 72. § (2) bekezdésében példálózó jelleggel felsorolt szempontok közül egyet sem, indokolása nem tartalmazott olyan objektív tényeket, konkrétumokat, melyekre tekintettel az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhatott volna, ezért a benyújtott táblázatokat nem lehet objektív alapú indokolásként elfogadni.

6.

Ajánlattevő az építőipari minimális rezsioradíjra vonatkozó felhívásra adott válaszában az általa megadott ajánlati díj, a nyilatkozata szerinti 25 fő munkavállaló, a kalkulációja szerinti 66 munkanap és napi nyolc óra munkavégzés alapulvételével matematikai művelettel levezette, és megadta a rezsioradíj összegét.

Arra vonatkozó ajánlatkérői kifejezett felhívásra, hogy a rezsioradíj kiszámításakor egyes - a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe, ajánlattevő nem adott meg adatot, dokumentumot nem csatolt. Válaszában kifejtette, hogy „Cégünk ezt a fajta számítási módot alkalmazza minden kivitelezés során, amit az Önök részére is megküldtünk. Ez a fajta számítási mód különbözhet az Önök által kért rezsioradíj számításától, de összességében tartalmazza a rezsioradíjnál figyelembe vehető elemeket csak másképp részletezve. Ez alapján is kiszámolható a rezsioradíjunkt, és jól kivehető, hogy milyen elemekre bontottuk a költségtételeinket.”

Ajánlattevő a rezsióradíj vonatkozásában a felhívásra érdemben nem válaszolt, nem adta meg a kért információkat, indokolásában és annak kiegészítésében felhívás ellenére nem tért ki az alábbi adatokra (Pótlékok, kiegészítő fizetés; Szállásköltség; Védőruha, védőfelszerelés Munkaegészségügyi szolgáltatás; Munkavédelmi költség; Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége; Rezsianyag, munkahelyi energia költség Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége; Szerszámhasználat; Értékcsökkenési leírás; Postaköltség; Telefonköltség; Bankköltség; Egyéb szolgáltatás -minőségbiztosítás, környezetvédelem; Kötelező adó, járulék: - iparüzési adó 2 % - innovációs járulék 0,3 %; Produktivitási érték (ledolgozott napok alapján); Improduktív órák költsége; Veszteségidő aránya; Veszteségidő költsége; Elvárt eredmény)

Ajánlattevő az építőipari minimális rezsióradíj elemeit képező fenti költségelemekre felhívás ellenére egyrészt nem adott adatot, másrészt a válasza szerint indokolásából és annak kiegészítéséből kivehető, hogy milyen elemekre bontotta költségtételeit, így megállapítható, hogy a fenti tételekkel az ajánlat összeállítása során nem kalkulált, ezen költségelemeket nem vette figyelembe. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában bemutatott indokolásából nem következik olyan körülmény sem, amely arra mutatna, hogy ajánlattevő bármelyik fenti költségelem vonatkozásában, annak bármekkora részét jelen közbeszerzési eljárás során elszámolta volna. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában nem tudta megalapozottá tenni azt, hogy az ajánlati ára minden kötelezően felmerülő költségtényezőt a megfelelő mértékben tartalmaz. Nem tudta ajánlattevő az indokolásával minden kétséget kizáróan igazolni, alátámasztani, hogy az ajánlati ára ténylegesen minden árelemet tartalmaz, így a megajánlott áron a szerződés teljesíthető.

Ajánlattevő korábbi szokásaira alapított általános költség-bevétel arányon alapuló fixköltség kalkulációja nem pótolja ajánlattevő megfelelő részletességű és minden adatot (az építőipari minimális rezsióradíj részét képező minden nevesített költségelemet) tartalmazó, feladatonként megbontott indoklását. **Ha ajánlattevő nem bocsát rendelkezésre valamennyi olyan költségelemet, annak számítását és alátámasztását az ajánlatkérő által kért megbontásban, amelyet ajánlatkérő kifejezetten kért bemutatni, akkor nem teljesíti a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét és az egyes költségelemek megalapozottsága sem vizsgálható, az ajánlat ezesetben érvénytelen.**

7.

Ajánlattevő indokolása tartalmazott egy Egyéb költség rovatot 5.200,- Ft egységárral, amely a megjegyzés szerint az alábbiakat tartalmazza (Hulladék szállítás elhelyezési díjjal, biztosítás, stb..) ezen tételek összegszerű ismertetése és további részletezése nélkül.

Ajánlattevő a kiegészítő indokolásában az alvállalkozó vonatkozásában korábbi indoklását módosítva akként nyilatkozott, hogy 1 fő alvállalkozót kíván igénybe venni. Az alvállalkozó általa megadott díját az eredeti indokolás részét képező excel táblázat díj részének „Egyéb költség” tétele tartalmazza. Az általa megadott alvállalkozói díj összege vonatkozásában dokumentumot, egyéb okiratot nem csatolt. Ajánlattevő kiegészítő indokolásában további összegeket csoportosított át az „Egyéb költségek” közé beleértve immár az alvállalkozói költségeket, ezáltal módosítva az indoklását, amely kétségessé teszi annak gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét az indokolás objektivitását sérti. Nem fogadható el objektív, megalapozott indoklasként, kalkulációként az, hogy az indokolásban már megjelölt, egy adott árelemre vonatkozóan rögzített összegbe számítja bele az ajánlattevő, vagy utólag abba érte bele az egyes költségeket.

Az egymásnak ellentmondó indokok, adatok tisztázására nem szolgál a kiegészítő indokolás. Amennyiben az indokolásokban eltérő, ellentmondásos tények, adatok szerepelnek, azok tisztázására nincs lehetőség, azon esetben az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő indokolása és kiegészítő indokolása nem volt megalapozott, objektív, tényszerű, ezért azok nem támasztották alá megfelelően, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a nyertes ajánlattevő megajánlott ára megalapozott, a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.

Ajánlattevő az árindokolásnak és a kiegészítő árindokolásnak nem a felhívásban foglaltaknak megfelelően tett eleget, valamint nem adott megfelelő választ a kifogásolt tételek árának megalapozottsága vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, vagyis érdemi válasz a feltett kérdésekre hiányzott.

Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, a kért adatokat és aza azokat objektíve alátámasztó számításokat nem adta meg megfelelően Ajánlatkérő számára, a további tájékoztatás kérés intézménye keretén belül a meg nem adatokat utóbb pótolni nem tudja Ajánlattevő, erre figyelemmel Ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége, hogy további kiegészítő árindokolás kéréssel éljen Ajánlattevő felé.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdés szerint, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást és a 66 munkanapos vállalás tekintetében teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz.

A benyújtott dokumentumokból megállapítható továbbá, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, így az ajánlat a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve	
RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2022. február 7. napján hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőt az alábbiak szerint:

A) Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a munkavállalói minőség igazolására a bemutatott munkavállalók nyilatkozatait (5. sz. melléklet) az érintett munkavállalók saját kezű aláírásával ellátva.

B) Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében Nyilatkozzon abban a tekintetben, hogy az általa bemutatott K.É és O.O munkavállalók a tárgyi szerződés tekintetében annak teljesítésével összefüggésben milyen konkrét feladatot fognak ellátni napi 6 órás munkaviszony keretében helyszíni jelenléttel, tekintettel a fenti ajánlatkérői előírásokra. (munkakör, pl. „betanított munkás” megjelölése nem elegendő, konkrétan

tüntesse fel az eljárás tárgyát képező, kiírt műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat);

1.

Ajánlattevő az A) pont szerinti hiánypótlási felhívást a rendelkezésre álló határidőben nem teljesítette.

A hiánypótlási felhívást ajánlattevő nem teljesítette, A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során, és megállapította, hogy a 4. értékelési résszempontra az ajánlattevő által becsatolt munkavállalói minőség igazolására becsatolt munkavállalók nyilatkozatai (5. sz. melléklet) dokumentumok esetében a nyilatkozatok a pdf dokumentumként benyújtott nyilatkozat aláírása egy másik dokumentumból lettek rászerkesztve, és nem a jogszabályban és a dokumentációban előírt a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában kerültek benyújtásra.

Az ajánlatkérő erre a körülményre rendelt el hiánypótlást az eredeti aláírás hiánya miatt , amelyet ajánlattevő nem teljesített.

A benyújtandó nyilatkozatokra a Kbt. 41/A. § (1) bekezdése tartalmazza az alapvető szabályokat, mely szerint ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.

A fenti előírást tartalmazó jogszabályhelyet a felhívás **VI.3.9) További információk: 7. pontja is tartalmazza, amely szerint** Az ajánlat összeállítása során AT-nek figyelemmel kell lenni az EKRR. 11. §, 12. § (1) bekezdésében és a Kbt. 41/A. § továbbá 69. § (11a) és 65. § (12) bekezdésében foglaltakra.

A fentiekkel egyező előírást tartalmaz a Közbeszerzési Dokumentáció 3. oldalán az I. fejezet I.1. pontja is, amely előírja

I. Az ajánlat benyújtása EKR rendszeren keresztül:

1. Ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az ajánlatának fenti hiányosságát ajánlatkérő felhívása ellenére nem pótolta, így az általa benyújtott ajánlat a fentiek szerint nem tartalmazza a Közbeszerzési dokumentációban előírt nyilatkozatokat, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatokon levő aláírások oda lettek illesztve, így a benyújtott nyilatkozatok nem a papír alapú dokumentum elektronikus másolataként kerültek benyújtásra, és nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentációba foglalt azon fenti ajánlatkérői előírásnak sem, amely szerint a munkavállalói minőség igazolására a munkavállaló által aláírt nyilatkozat benyújtása szükséges így az ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.,

2.

Ajánlattevő a B) pontban foglalt felvilágosítás kérésre adott válaszában az ajánlatkérő által kért információkat nem adta meg, nem igazolta, hogy a munkavállalók miként vesznek részt a szerződés teljesítésében, a tárgyi szerződés tekintetében annak teljesítésével összefüggésben milyen konkrét feladatot fognak ellátni napi 6 órás munkaviszony keretében helyszíni jelenléttel, és felhívás ellenére nem tüntette fel az eljárás tárgyát képező, kiírt műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat. Akként nyilatkozott, hogy álláspontja szerint „számos eset merülhet fel, amely során a munkavállaló ne helyszíni jelenléttel, de közvetlenül bevontan vesz részt a szerződés teljesítésében.”

A felhívásnak a felvilágosítás adására a felhívott ajánlattevő a határidő lejártáig nem tett eleget, nem igazolta, hogy az adott munkakörű munkavállalókat milyen módon tudja bevonni a szerződés teljesítésébe. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3.

Ajánlattevő válaszában azonban a felvilágosítás kéréssel érintett a munkavállalókat lecserélte, és helyettük másik kettő munkavállalót mutatott be, benyújtotta a munkavállalók nyilatkozatait, valamint a változásnak megfelelően módosított nyilatkozatait, és kérte ezen munkavállalók figyelembe vételét ajánlata bírálatakor.

Ajánlattevő az ajánlatában a 4. értékelési szempont kapcsán bemutatott munkavállalók lecserélésével megsértette az ajánlati kötöttséget, így az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés mondja ki a hiánypótlás korlátait ebben az esetben az alábbiak szerint:

"(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti **értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személve hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat,** hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által

pótoltsz szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényesség tételét szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását."

A szakemberek cseréjére a Kbt. rendkívül szigorú korlátokat támaszt, azok pótlására, cseréjére kizárólag a Kbt.-ben rögzített fenti kettő esetkörben van jogszerű lehetősége ajánlattevőnek, amely körülmények egyike sem állt fenn.

Ajánlattevőnek tehát a megajánlott szakemberek lecserélésére a hiánypótlás teljesítése során nem volt jogszerű lehetősége, így ajánlattevő a hiánypótlás vagy a felvilágosítás teljesítése során a Kbt. 71. § (3) vagy (8)-(9) bekezdésében **írott korlátokat, és ezzel ajánlati kötöttségét az előzők során megsértette,**

Ajánlattevő eredeti ajánlatában megjelölt szakemberek tekintetében pedig a felvilágosítás kérését ajánlattevő nem teljesítette, nem igazolta, hogy a munkavállalók miként vesznek részt a szerződés teljesítésében, **a tárgyi szerződés tekintetében annak teljesítésével összefüggésben milyen konkrét feladatot fognak ellátni napi 6 órás munkaviszony keretében helyszíni jelenléttel, és felhívás ellenére nem tüntette fel az eljárás tárgyát képező, kiírt műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat**

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a dokumentáció azon előírásának, amely szerint „a munkavállalókat az ajánlattevőnek oly módon szükséges bemutatnia, hogy abból az ajánlatkérő által az adott értékelési szempont körében vizsgált feltételek egyértelműen megállapíthatóak legyenek. Az ehhez szükséges valamennyi adat és információ teljes körű rendelkezésre bocsátása, valamint - kétség esetén - az ajánlattevő által benyújtott adatok és információk helytállóságának bizonyítása az ajánlattevő felelőssége”. Ajánlattevő tehát a fenti kettő munkavállaló tekintetében a vállalását – felvilágosítás kérés ellenére – nem igazolta.

A fenti okokra tekintettel ajánlattevő az ajánlata a Kbt. 71. § (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve	
TERRA ÉPKER HUNGÁRIA Korlátolt Felelősségű Társaság	

Az érvénytelenség indoka:

A felhívás III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk szerint a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

1.

A Kbt. 114.§ (11) bekezdésben írt körülménynek való megfelelést Ajánlatkérő a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető beszámolóiból ellenőrizte és megállapította, hogy ajánlattevő előző évi árbevétele az egymilliárd forint összeget meghaladta.

A fenti okokra tekintettel ajánlattevő az ajánlata a Kbt. 71. § (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő az ajánlatok érvénytelenségének megállapítását követően ajánlatkérő az értékelési sorrendet a következők szerint állapítja meg a jelen eljárásban:

1. **Automatix Hungary Kft (legkedvezőbb ajánlattevő)**
2. **IP TENDER KFT (legkedvezőbb ajánlatot követő ajánlattevő)**

Ajánlatkérő akként határozott, hogy a jelen eljárásban az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében javaslom folytatni és elvégezni a bírálatot a következők szerint:

1. **Automatix Hungary Kft**

Fentiek alapján Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján a fentiek szerint megállapított, az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevők tekintetében folytatja a bírálatot.

A határozatról értesítést kap:

- 1.) Dr. Maróthy Kornél közbeszerzési szakértő, Maróthy & Perényi Ügyvédi iroda
- 2.) Szekeres Ferenc polgármester
- 3.) dr. Szénási Hanna jegyző
- 4.) Horváthné Petrecz Ilona pénzügyi vezető
- 5.) Kardos Zoltánné pénzügyi előadó
- 6.) Irattár

Szekeres Ferenc polgármester: Egyéb kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, megállapítom, hogy a képviselő-testület a mai rendkívüli ülés anyagát megtárgyalta. Megköszönöm a jelenlévőknek a megjelenést, az ülést ezennel bezárom.

- K.m.f. -



Szekeres Ferenc
polgármester



dr. Szénási Hanna
jegyző